

4. Davutoğlu Ahmet. Komşularla Sıfır Sorun Politikamız [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mfa.gov.tr/komsularla-sifir-sorun-politikamiz.tr.mfa> (дата обращения: 06.04.2013).
5. Davutoğlu Ahmet. Stratejik Derinlik. Türkiye'nin Uluslararası Konumu. İstanbul, 2012.
6. Oğuzlu H. Tarık. Türk Dış Politikasında Davutoğlu Dönemi [Электронный ресурс] // Ortadoğu Analiz. Cilt 1. Sayı 9. Eylül 2009. URL: [http://www.orsam.org.tr/tr/trUploads/Yazilar/Dosyalar/2009912\\_tar\\_%C4\\_%B1k.makints.pdf](http://www.orsam.org.tr/tr/trUploads/Yazilar/Dosyalar/2009912_tar_%C4_%B1k.makints.pdf) (дата обращения: 10.09.2013).

*Н. Ластовец,*  
магистрант Харьковского национального  
университета им. В. Н. Каразина, Украина

### **Деятельность миссии УНР в Италии: достижения и просчеты (1919–1922)**

Для каждого государства важнейшим из условий всегда будет легитимация власти, что является одним из неперенных условий для проведения в жизнь своей политики на четко определенной территории. Не исключением стала и Украинская Народная Республика (УНР), которая в 20-х гг. XX столетия вышла на международную арену посредством подписания Брестского мирного договора [7, 4]. Чтоб подтвердить свой статус государства, отдельного от Советской России, был избран путь более тесных контактов со странами Антанты, в состав которых входила Италия на правах союзницы.

Политическая ситуация в конце 1918–1921 гг. была довольно сложной и тяжелой для понимания не только непосредственных участников событий, но и современных историков. Так, в мемуарной литературе часто встречаются совершенно противоположные взгляды на сложившуюся тогда ситуацию, переговорные процессы и т. п. [4, 6]. Большинство политических деятелей стран Антанты не считали нужным подтверждать статус страны, которая не вписывалась

в роль буферной зоны и конфликтовала с Польским государством, на которое возлагались такие большие надежды [12, 63]. Исключением стала политика Италии, которая преследовала собственные интересы.

Литература, посвященная этой проблеме, имеет различный характер, но данная тема рассматривается скорее в контексте обзора международных отношений УНР с другими странами Антанты [1; 2; 3; 9]. Среди общих исследований необходимо выделить работы В. Соловьевой [8], Д. Табачника [10] и др. Источниковедческая база представлена воспоминаниями украинских политических деятелей и представителей миссий УНР за рубежом [4, 6].

Позиция Италии была наиболее лояльной по отношению к Украине с самого начала проведения в жизнь политики сближения со странами Антанты в 1919 г. [8, 177]. 6 января 1919 г. было создано украинское представительство во главе с М. Стаховским (через некоторое время он был заменен Д. Антоновичем). Но на место назначения миссия прибыла только через три месяца. 27 мая состоялась встреча с министром колоний Колозиумом, который заменял премьера Нитти. Он заявил, что признание Украины Италией без одновременного признания ее со стороны других государств Антанты является невозможным [8, 177]. Колозиум посоветовал идти путем информирования населения, сотрудничества с торгово-экономическими кругами Италии, которые имели значительное влияние на расстановку политических сил в стране [5, 185].

Такая стратегия принесла свои плоды. В сентябре 1919 г. был достигнут полуофициальный статус миссии [8, 178]. Также были уволены государственные деятели Мандзони и Майани, которые отвечали за украинские дела в аппарате иностранных дел Италии и находились под значительным влиянием русских эмигрантов. На их место назначен Зылли, который поддерживал работу миссии. Но после того как был отозван с поста руководителя Д. Антонович, она практически прекратила свое существование. Назначенный на этот пост И. Мазуренко не скрывал своих симпатий к Советской России и фактически распустил миссию, хотя формально она просуществовала до 1922 г. [3, 251].

Нестабильное внутреннее положение, которое было обусловлено войной против большевиков, деникинцев и поляков, способствовало совокупности дипломатических просчетов, которые впоследствии

стали фатальними і привели к захвату більшої частини території УНР більшовиками. Но не следует все списывать исключительно на неудачно сложившиеся обстоятельства и просчеты дипломатических представителей УНР [10, 57]. Кроме этих факторов важную роль сыграла нестабильная ситуация в украинском правительстве, которое не могло прийти к единому знаменателю не только и не сколько в плане внешней политики, но и в направлениях деятельности внутри государственного образования. Негативный отпечаток накладывала нехватка финансирования миссий [6, 127]. Но несмотря на все вышеперечисленные нюансы, можно утверждать, что итальянское правительство наиболее благожелательно относилось к представителям УНР и воспринимало Украину как потенциального партнера в торговой сфере, что подтверждается положением украинской миссии, которая (одна из немногих миссий УНР в то время) приобрела полуофициальный статус [8, 174]. Однако внутренние противоречия как в украинском правительстве относительно векторов внешней политики [11, 60], так и внутри собственно миссии, которые стали явными после смены руководства дипломатическим представительством, полностью уничтожили ранее проделанную дипломатами работу.

### **Список источников и литературы**

1. Босчко В., Ганжа О., Захарчук Б. Кордони України: історична ретроспектива та сучасний стан. Київ : Основа, 1994.
2. Веденєєв Д., Гошуляк А. Дипломатична служба Української Народної Республіки доби Директорії // Пам'ять століть. 1998. № 1. С. 243–258.
3. Дацьків І. Б. Дипломатія українських державних утворень у захисті національних інтересів 1917–1923 рр. Т. : Астон, 2009.
4. Марголин А. Украина и политика Антанты: записки еврея и гражданина. Берлин : Из-во С. Евронь, 1921.
5. Нариси з історії дипломатії України / О. І. Галенко, Є. Є. Камінський, М. В. Кірсенко. К. : Альтернативи, 2001.
6. Петлюра С. В. Статті. Листи. Документи. Т. 3. Київ : Видавництво імені Олени Теліги, 1999.
7. Севрюк О. Берестейський мир (уривки із спогадів). Paris: Les nouvelles ukrainiennes, 1928.
8. Соловійова В. Дипломатична діяльність українських національних урядів у 1917–1921 рр. Київ : Ін-т історії України НАН України, 2006.
9. Стахів М. Україна в добі Директорії УНР. Т. 5: Директорія і Антанта. Л. : ВЦ НТШ, 1964.

10. Табачник Д. В. Українська дипломатія. Нарис історії. К. : Либідь, 2006.
11. Тригуб П. М. До питання про основні напрямки зовнішньополітичної діяльності українських урядів періоду національно-визвольних змагань 1917–1921 рр. // Наукові праці: наук.-метод. журн. Вип. 63. Миколаїв : МДГУ, 2008. С. 60–64.
12. Krasiński O. Ententa a problem odrodzenia Ukrain'skiej i Polskie państwowości w latach 1918–1921. // Polska i Ukraina w walce o niepodległość 1918–1920 / Pod red. Tadeusza Krzaska. Warszawa, 2009.

*А. А. Чудинова,*  
студентка УрФУ, г. Екатеринбург

### **К вопросу о политике Англии и Франции на Балканах накануне Второй мировой войны**

В настоящее время в российской исторической науке важным направлением исследований является проблема международных отношений в Европе накануне и в начале Второй мировой войны. Одним из основных очагов противоречий великих держав в 1930-х гг. стали государства Балканского полуострова. Именно этот регион был ареной особо острой борьбы интересов противоборствующих политических группировок. Режимам «оси Берлин — Рим» противостояли Англия и Франция, повлиять на ситуацию стремился и СССР, вследствие чего страны Юго-Восточной Европы втягивались в орбиту глобальных политических процессов.

Большую роль в исследовании процессов в юго-восточной Европе накануне Второй мировой войны внесли ученые кафедры Новой и новейшей истории УрГУ: В. А. Буханов, Ю. С. Кирьяков, В. И. Михайленко, С. И. Рябоконт, И. Н. Чемпалов и др. Особый вклад в изучение данной проблематики принадлежит профессору И. Н. Чемпалову [12; 13; 14]. В его трудах дан глубокий анализ таких вопросов, как политика Англии, Франции и других великих держав